

〈実践報告〉

## 学外コンサート活動の評価と学生の意識の変化

田中 雅章 桂山 たかみ 平松 喜代江

### 要旨

本研究はY保育士養成校で開設された専門ゼミナールの地域連携プログラムにおける実践活動の報告である。今年度はコロナ禍のため学外コンサートの実施が危ぶまれたが、感染対策に細心の注意を払うことで無事に実施する事ができた。学外コンサートは地域の子供を対象とし、保育園と学童保育所の2か所でコンサートを実施することができた。

学生は学外コンサートの実施が不明確なため不安な気持ちを持ちながら準備を進めた。当初はC高齢者施設を予定していたが、慎重なる検討の結果高齢者の利用者の安全を優先するためコンサートの実施を見合わせた。その代わり、B学童クラブで実施することになった。この学外コンサートは明確な教育的意図を持ち理想の保育者になるため必要な技術や知識ならびに生活発表会のノウハウを学ぶ活動である。このコンサート活動の実践によって参加した学生が将来の保育者としての資質向上を目指し、その成長過程を確認できる。

今回の実践活動は、三重郡菰野町にあるA幼保園とB学童クラブで行われた。調査対象は、学外活動に参加した学生と学外コンサートに参加したA幼保園の職員、B学童クラブの小学生と指導員である。

**キーワード** コンサート、学外活動、未就学児、小学生、地域連携

### 1. はじめに

本研究は、保育士養成校における専門ゼミナール地域連携プログラムでの実践活動を通して、地域の対象者別に適したコンサート活動の成果を検証することを目的とした。コンサート活動の実践によって、参加した学生の演奏会の立案、企画や演出の詳細を体験し、併せての楽器演奏の実践力の向上を目指した。実践活動は、三重郡菰野町にあるA幼保園とB学童クラブで行われた。調査対象は、学外活動に参加した学生と学外コンサートに参加したA幼保園の職員、B学童クラブの指導員と小学生である。A幼保園は昨年度も実施していたので、会場の様子はよくわかっていた。

調査方法は、A幼保園の職員には学生によるコンサート終了後、アンケート用紙を委託し、後日任意にて回答を受け取りに行った。B学童保育所は、学生によるコンサート終了後、その場で参加した指導員と小学生に任意にてアンケート用紙に記入してもらった。コ

ンサートに参加した学生は翌週にコンサートのビデオの視聴後、アンケートに記入する振り返り活動として行った。

## 2. 目的

本研究は、保育士養成校における専門ゼミナール地域連携プログラムでの実践活動を通して、地域の対象者別に適したコンサート活動の成果を検証することを目的とした。この実践活動で地域の対象者別に適したコンサート活動を工夫する経験によって、参加学生の実践力の向上を目指す。

## 3. 方法

### (1) 実践学生の属性

Y短期大学幼児保育学科、2年次専門ゼミナール地域連携プログラムを受講する学生。

①23名(男性2名、女性20名)

### (2) 実践活動の時期

①2021年1月8日(金)、10:30から40分間

②2021年1月8日(金)、13:30から40分間

### (3) 実践場所

①三重県三重郡菰野町、A幼保園

②三重県三重郡菰野町、B学童クラブ

### (4) 調査対象者

①実践活動に参加した学生19名(男性2名、女性17名)

②A幼保園の職員と鑑賞した保育者(男性1名、女性12名)

③B学童クラブの指導員と小学生(男性0名、女性2名、児童24名)

### (5) 実践内容(コンサート)

表1 コンサート内容 A幼保園

No	曲名(形態)	作曲者	使用楽器	時間
1	ミッキーマウスマーチ (マーチングバンド)	ジミー・ドット	トランペット・サクソフォーン・ 鍵盤ハーモニカ・大太鼓・小太鼓・カステネット	2.30
2	ボレロ (器楽演奏)	ラヴェル	トランペット・サクソフォーン・ ピアノ・マリンバ・木琴・鉄琴・ 大太鼓・小太鼓・シンバル	8.00
3	炎 (器楽演奏)	梶浦由記	トランペット・サクソフォーン・ ピアノ・マリンバ・カホン	4.00
4	三ツ矢サイダー	不明	手遊び	3.00
5	ピカチュー	不明	手遊び	3.00
6	桃太郎 (ペープサート)	おとぎ話	トランペット・サクソフォーン・ ピアノ・マリンバ・大太鼓・ウツ	12.00

			ドブロック・オーシャンドラム・ レインスティック・スラップステ ィック・クラベス・ツリーチャイ ム・スライドホイッスル	
7	パプリカ	米津玄師	トランペット・サクソフォーン・ ピアノ・マリンバ・小太鼓・カホ ン	3.3 0
8	(アンコール) 夢をかなえてドラえもん	黒須克彦	ピアノ・マリンバ・木琴・鉄琴・ 大太鼓	2.0 0

A幼稚園の実践内容を表1に示す。会場が広いため、最初にマーチングバンドで会場に入場する演出を行った。横幅2.7メートルの舞台を使った桃太郎のペープサートを演じ、劇中での効果音およびBGMとして既存の音源を使うことなく学生自らが作曲し、生演奏を使用した演出による取り組みを行った。

表2 コンサート内容 B学童保育所

№	曲名(形態)	作 曲 者	使用楽器	時 間
1	笑点 (器楽演奏)	中村八大	ピアノ・マリンバ・木琴・パフパ フラッパ	2.0 0
2	ボレロ (器楽演奏)	ラヴェル	トランペット・サクソフォーン・ ピアノ・マリンバ・木琴・鉄琴・ 大太鼓・小太鼓・シンバル	8.0 0
3	炎 (器楽演奏)	梶浦由記	トランペット・サクソフォーン・ ピアノ・マリンバ・カホン	4.0 0
4	グーバー	不明	手遊び	3.0 0
5	ピカチュー	不明	手遊び	3.0 0
6	桃太郎 (ペープサート)	おとぎ話	トランペット・サクソフォーン・ ピアノ・マリンバ・大太鼓・ウッ ドブロック・オーシャンドラム・ レインスティック・スラップステ ィック・クラベス・ツリーチャイ ム・スライドホイッスル	1 2.0 0
7	8時だよ全員集合より いい湯だな (歌&器楽演奏)	いずみたく	トランペット・サクソフォーン・ ピアノ・マリンバ・大太鼓・カホ ン	3.3 0
8	(アンコール) 夢をかなえてドラえもん	黒須克彦	ピアノ・マリンバ・木琴・鉄琴・ 大太鼓	2.0 0

B学童クラブの実践内容を表2に示す。コンサート会場が狭いためマーチングバンドは行わず、笑点のオープニングを演奏した。横幅2.7メートルの舞台を使った桃太郎のペープサートを演じ、劇中での効果音およびBGMとして既存の音源を使うことなく学生自らが作曲し、生演奏を使用した演出による取り組みを行った。

#### (6) 調査手順

コンサート参加者には、調査用紙を配布し、調査の主旨を説明した。調査への参加は自由であることも口頭で伝えた。

学生は翌週にコンサートの記録ビデオを視聴しながらリフレクション活動を行った。

リフレクションシートは記名の自己記述式とし、設問は選択欄と自由記述欄を設けた。

## (7) 調査内容

調査内容で、学生の行動に関する質問内容は表3 学生のアンケート調査票に示す。回答結果は表4 リフレクション結果に示す。

コンサート参加者によるコンサートの評価に関する質問内容は表5 参加者アンケートに示す。A幼保園とB学童クラブの回答結果は表6 参加者アンケート結果に示す。

## 4. 結果と考察

### (1) 学生のリフレクション

コンサートの翌週に参加学生はコンサートの映像をみながらリフレクション活動を実施した。リフレクションシートの質問項目は表3に、学生のリフレクション結果を表4に示す。

### (2) 学生のリフレクション

表3 学生のリフレクションシート

選曲や内容の企画	1. 参加した 2. やや参加した 3. あまり参加しなかった 4. 参加しなかった 5. その他( )
具体的に記入することがあれば、書いてください	
準備作業や練習	1. 参加した 2. やや参加した 3. あまり参加しなかった 4. 参加しなかった 5. その他( )
具体的に記入することがあれば、書いてください	
当日のセッティング	1. 参加した 2. やや参加した 3. あまり参加しなかった 4. 参加しなかった 5. その他( )
具体的に記入することがあれば、書いてください	
当日の発表や協力	1. 参加した 2. やや参加した 3. あまり参加しなかった 4. 参加しなかった 5. その他( )
具体的に記入することがあれば、書いてください	
当日の後片付け	1. 参加した 2. やや参加した 3. あまり参加しなかった 4. 参加しなかった 5. その他( )
具体的に記入することがあれば、書いてください	
今後も実施したいですか	1. ぜひ実施してほしい 2. 実施してほしい 3. どちらでもない 4. あまり実施してほしくない 5. 実施してほしくない

具体的に記入することがあれば、書いてください	
この経験は、現場で役に立つと思いますか	1. とても役に立つと思う    2. 役に立つと思う    3. どちらでもない 4. あまり役に立たないと思う    5. 役に立たないと思う
具体的に記入することがあれば、書いてください	

※ 今回の活動についての感想を書いてください

表4 リフレクション結果

質問内容	回答内容	回答者数	比率(%)
①選曲や内容の企画	1. 参加した	10	52.6
	2. やや参加した	5	26.3
	3. あまり参加しなかった	3	15.8
	4. 参加しなかった	0	0
	5. その他	1	5.3
②準備作業や練習	1. 参加した	12	63.2
	2. やや参加した	5	26.3
	3. あまり参加しなかった	2	10.5
	4. 参加しなかった	0	0
	5. その他	0	0
③当日のセッティング	1. 参加した	12	63.2
	2. やや参加した	4	21.1
	3. あまり参加しなかった	2	10.5
	4. 参加しなかった	0	0
	5. その他	1	5.3
④当日の発表や協力	1. 参加した	13	68.8
	2. やや参加した	4	31.3
	3. あまり参加しなかった	0	0
	4. 参加しなかった	0	0
	5. その他	1	0
⑤当日の片づけ	1. 参加した	15	75.0
	2. やや参加した	1	25.0
	3. あまり参加しなかった	1	0
	4. 参加しなかった	0	0
	5. その他	1	0
⑥今後も実施したいですか	1. ぜひ実施してほしい	14	73.7
	2. 実施してほしい	3	15.8
	3. どちらでもない	2	10.5
	4. あまり実施してほしくない	0	0
	5. 実施してほしくない	0	0
⑦この経験は、現場で役に立つと思いますか	1. とても役に立つと思う	15	78.9
	2. 役に立つと思う	4	21.1

	3. どちらでもない	0	0
	4. あまり役に立たないと思う	0	0
	5. 役に立たないと思う	0	0

① 選曲や内容の企画

「参加した」52.6%、「やや参加した」26.3%、「どちらでもない」15.8%、「あまり参加しなかった」0.0%、「その他」5.3%の回答が得られた。

② 準備作業や練習

「参加した」63.2%、「やや参加した」26.3%、「どちらでもない」10.5%の回答が得られた。

③ 当日のセッティング

「参加した」63.2%、「やや参加した」21.1%、「どちらでもない」10.5%、「その他」5.3%の回答が得られた。

④ 当日の発表や協力

「参加した」72.2%、「やや参加した」22.2%、「その他」5.6%の回答が得られた。

⑤ 当日の片づけ

「参加した」83.3%、「やや参加した」5.6%、「どちらでもない」5.6%、「その他」5.6%の回答が得られた。

⑥ 今後も実施したいですか

「参加した」73.7%、「やや参加した」15.8%、「どちらでもない」10.5%の回答が得られた。

⑦ この経験は、現場で役に立つと思いますか

「参加した」78.9%、「やや参加した」21.1%の回答が得られた。

(3) 参加者のアンケート

参加者による学外コンサートの評価に関する質問内容は表5 参加者アンケートに、A幼稚園とB学童クラブのコンサート参加者の回答結果は表6 参加者アンケート結果に示す。

表5 参加者のアンケート調査票

質 問 項 目	回 答 内 容
ご参加のきっかけ	1. 先生(スタッフ)から 2. ポスターやチラシ 3. 知り合いから 4. その他( )
コンサート時間の長さ	1. ちょうど良かった 2. ( 分ぐらいが良い)
コンサートの雰囲気	1. 良かった 2. やや良かった 3. どちらでもない 4. やや悪かった 5. 悪かった
コンサートのプログラム(曲目)	1. 良かった 2. やや良かった 3. どちらでもない 4. やや悪かった 5. 悪かった
楽器による生演奏	1. 良かった 2. やや良かった 3. どちらでもない 4. やや悪かった 5. 悪かった
学生の動き	1. 良かった 2. やや良かった 3. どちらでもない 4. やや悪かった 5. 悪かった
司会の聞きやすさ	1. 役に立った 2. やや役に立った 3. どちらでもない 4. やや役に立たなかった 5. 役に立たなかった

演目の間は退屈でしたか	1. 見やすかった 2. やや見やすかった 3. どちらでもない 4. やや見にくかった 5. 見にくかった
手遊びの楽しさ	1. 良かった 2. やや良かった 3. どちらでもない 4. やや良くなかった 5. 良くなかった
ペープサートの見やすさ	1. 良かった 2. やや良かった 3. どちらでもない 4. やや良くなかった 5. 良くなかった
ペープサートのセリフの聞きやすさ	1. 良かった 2. やや良かった 3. どちらでもない 4. やや良くなかった 5. 良くなかった
ペープサートの生演奏の効果音	1. 良かった 2. やや良かった 3. どちらでもない 4. やや良くなかった 5. 良くなかった
コンサートの満足度	1. 満足だった 2. やや満足だった 3. どちらでもない 4. やや不満だった 5. 不満だった

今回の参加	1. 参加すると思う 2. 都合が合えば参加する 3. どちらでもない 4. 参加しないと思う
-------	--

性別	1. 男性 2. 女性
年齢	歳
区分	1. こども 2. 職員 3. 保護者 4. その他

その他ご意見がございましたら、自由にお書きください

--

表6 参加者アンケート結果

質問内容	回答内容	A幼保園	B学童保育所
①参加のきっかけ	1. 先生(スタッフ)から	5 62.5%	25 96.2%
	2. ポスターやチラシ	0 0	0 0
	3. 知り合いから	0 0	0 0
	4. その他	3 37.5%	1 3.8%
②コンサートの時間	1. ちょうど良かった	13 100.0%	22 84.6%
	2. (10分ぐらいが良い)	0 0	1 3.8%
	3. (20分ぐらいが良い)	0 0	1 3.8%
	4. (60分ぐらいが良い)	0 0	2 7.7%
③コンサートの雰囲気	1. 良かった	6 46.2%	20 76.9%
	2. やや良かった	7 53.8%	3 11.5%
	3. どちらでもない	0 0	3 11.5%
	4. やや悪かった	0 0	0 0
	5. 悪かった	0 0	0 0
④コンサートのプログラム(曲目)	1. 良かった	8 61.5%	19 73.1%
	2. やや良かった	5	2

		38.5%	7.7%
	3. どちらでもない	0	5
		0	19.2%
	4. やや悪かった	0	0
		0	0
	5. 悪かった	0	0
		0	0
⑤楽器による生演奏	1. 良かった	7	20
		53.8%	76.9%
	2. やや良かった	4	4
		30.8%	15.4%
	3. どちらでもない	2	2
		16.7%	7.7%
	4. やや悪かった	0	0
		0	0
	5. 悪かった	0	0
		0	0
⑥学生の動き	1. 良かった	3	118
		25.0%	69.2%
	2. やや良かった	7	5
		58.3%	19.2%
	3. どちらでもない	2	3
		16.7%	11.5%
	4. やや悪かった	0	0
		0	0
	5. 悪かった	0	0
		0	0
⑦司会の聞きやすさ	1. 聞きやすかった	3	19
		23.1%	73.1%
	2. やや聞きやすかった	9	4
		69.2%	15.4%
	3. どちらでもない	1	3
		7.7%	11.5%
	4. やや聞きにくかった	0	0
		0	0
	5. 聞きにくかった	0	0
		0	0
⑨演目の間は退屈でしたか	1. そう思う	0	11
		0	42.3%
	2. ややそう思う	2	0
		15.4%	0
	3. どちらでもない	2	5
		15.4%	19.2%
	4. やや思わない	3	0
		23.1%	0
	5. 思わない	6	10
		46.2%	38.5%
⑩手遊びの楽しさ	1. 楽しい	3	20
		23.1%	76.9%
	2. やや楽しい	9	0
		69.2%	0
	3. どちらでもない	1	3
		7.7%	11.5%
	4. やや楽しくない	0	3
		0	11.5%
	5. 楽しくない	0	0
		0	0
⑪ペープサートの見やすさ	1. 見やすかった	6	22
		46.2%	84.6%
	2. やや見やすかった	6	1
		46.2%	3.8%
	3. どちらでもない	1	3



		7.7%	11.5%
	4. やや見にくかった	0	0
	5. 見にくかった	0	0
⑫ペープサートのセリフの聞きやすさ	1. 聞きやすかった	5 38.5%	23 88.5%
	2. やや聞きやすかった	5 38.5%	0 0
	3. どちらでもない	2 15.4%	3 11.5%
	4. やや聞きにくかった	1 7.7%	0 0
	5. 聞きにくかった	0 0	0 0
⑬ペープサートの生演奏の効果音	1. 良かった	7 53.8%	22 84.6%
	2. やや良かった	6 46.2%	2 7.7%
	3. どちらでもない	0 0	2 7.7%
	4. やや悪かった	0 0	0 0
	5. 悪かった	0 0	0 0
⑭コンサートの満足度	1. 満足だった	6 46.2%	21 80.8%
	2. やや満足だった	7 53.8%	1 3.8%
	3. どちらでもない	0 0	4 15.4%
	4. やや不満だった	0 0	0 0
	5. 不満だった	0 0	0 0
⑮次回の参加	1. 参加すると思う	10 83.3%	16 61.5%
	2. 都合が合えば参加する	2 16.7%	4 15.4%
	3. どちらでもない	0 0	6 23.1%
	4. 参加しないと思う	0 0	0 0

#### 回答者の属性

A幼稚園のスタッフや参観した保育者が回答した。

B学童クラブは指導員と小学校の低学年の子供達が回答した。

#### ① 参加のきっかけ

A幼稚園では「先生(スタッフ)から」5名(62.5%)、ポスターやチラシ0名(0%)、「知り合いから」0名(0%)、「その他」3名(37.5%)であった。

B学童クラブでは「先生(スタッフ)から」25名(96.2%)、ポスターやチラシ0名(0%)、「知り合いから」0名(0%)、「その他」1名(3.8%)であった。

#### ② コンサートの時間

A幼稚園では「ちょうど良かった」13名(100.0%)であった。

B学童クラブでは「ちょうど良かった」22名(84.60%)、「10分ぐらいが良い」1名(3.8%)、「20分ぐらいが良い」1名(3.8%)、「60分ぐらいが良い」2名(7.7%)であった。

### ③ コンサートの雰囲気

A幼保園では「良かった」6名(46.2%)、「やや良かった」7名(53.8%)、「どちらでもない」0名(0%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

B学童クラブでは「良かった」20名(76.9%)、「やや良かった」3名(11.5%)、「どちらでもない」3名(11.5%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

### ④ コンサートのプログラム(曲目)

A幼保園では「良かった」8名(61.5%)、「やや良かった」5名(38.5%)、「どちらでもない」0名(0%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

B学童クラブでは「良かった」19名(73.1%)、「やや良かった」2名(7.7%)、「どちらでもない」5名(19.2%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

### ⑤ 楽器による生演奏

A幼保園では「良かった」7名(53.8%)、「やや良かった」4名(30.8%)、「どちらでもない」2名(16.7%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

B学童クラブでは「良かった」20名(76.9%)、「やや良かった」4名(15.4%)、「どちらでもない」2名(7.7%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

### ⑥ 学生の動き

A幼保園では「良かった」3名(25.0%)、「やや良かった」7名(58.3%)、「どちらでもない」2名(16.7%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

B学童クラブでは「良かった」18名(69.2%)、「やや良かった」5名(19.2%)、「どちらでもない」3名(11.5%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

### ⑦ 司会の聞きやすさ

A幼保園では「聞きやすかった」3名(25.0%)、「やや良かった」9名(69.2%)、「どちらでもない」1名(7.7%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

B学童クラブでは「良かった」19名(73.1%)、「やや良かった」4名(15.4%)、「どちらでもない」3名(11.5%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

### ⑧ 演目の間は退屈でしたか

A幼保園では「そう思う」0名(0%)、「ややそう思う」2名(15.4%)、「どちらでもない」2名(15.4%)、「やや思わない」3名(23.1%)、「思わない」6名(46.2%)であった。

B学童クラブでは「そう思う」11名(42.3%)、「ややそう思う」0名(0%)、「どちらでもない」5名(19.2%)、「やや思わない」0名(0%)、「思わない」10名(38.5%)であった。

#### ⑨ 手遊びの楽しさ

A幼保園では「楽しい」3名(23.1%)、「やや楽しい」9名(69.2%)、「どちらでもない」1名(7.7%)、「やや楽しくない」0名(0%)、「楽しくない」0名(0%)であった。

B学童クラブでは「楽しい」20名(76.9%)、「やや楽しい」0名(0%)、「どちらでもない」3名(11.5%)、「やや楽しくない」3名(11.5%)、「楽しくない」0名(0%)であった。

#### ⑩ ペープサートの見やすさ

A幼保園では「見やすかった」3名(23.1%)、「やや見やすかった」9名(69.2%)、「どちらでもない」1名(7.7%)、「やや見にくかった」0名(0%)、「見にくかった」0名(0%)であった。

B学童クラブでは「楽しい」20名(76.9%)、「やや楽しい」0名(0%)、「どちらでもない」3名(11.5%)、「やや楽しくない」3名(11.5%)、「楽しくない」0名(0%)であった。

#### ⑪ ペープサートのセリフの聞きやすさ

A幼保園では「聞きやすかった」5名(38.5%)、「やや聞きやすかった」5名(38.5%)、「どちらでもない」2名(15.4%)、「やや聞きにくかった」1名(7.7%)、「聞きにくかった」0名(0%)であった。

B学童クラブでは「聞きやすかった」23名(88.5%)、「やや聞きやすかった」0名(0%)、「どちらでもない」3名(11.5%)、「やや聞きにくかった」0名(0%)、「聞きにくかった」0名(0%)であった。

#### ⑫ ペープサートの生演奏の効果音

A幼保園では「良かった」7名(53.8%)、「やや良かった」6名(46.2%)、「どちらでもない」0名(0%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

B学童クラブでは「良かった」22名(84.6%)、「やや良かった」2名(19.2%)、「どちらでもない」2名(7.7%)、「やや悪かった」0名(0%)、「悪かった」0名(0%)であった。

#### ⑬ コンサートの満足度音

A幼保園では「満足だった」6名(46.2%)、「やや満足だった」7名(53.8%)、「どちらでもない」0名(0%)、「やや不満だった」0名(0%)、「不満だった」0名(0%)であった。

B学童クラブでは「満足だった」21名(80.8%)、「やや満足だった」1名(3.8%)、「どちらでもない」4名(15.4%)、「やや不満だった」0名(0%)、「不満だった」0名(0%)であった。

#### ⑭ 次回の参加

A幼保園では「参加すると思う」10名(83.3%)、「やや参加すると思う」2名(16.7%)、「どちらでもない」0名(0%)、「参加しないと思う」0名(0%)であった。

B学童クラブでは「参加すると思う」16名(61.5%)、「やや参加すると思う」4名(15.4%)、「どちらでもない」6名(23.1%)、「参加しないと思う」0名(0%)であった。

## 5. まとめ

今回の調査結果では、小学校低学年児の意見を調査に正確に反映しきれなかったと思われる。今後は、小学校低学年児のように正確に回答ができない対象者への調査の方法を検討する必要がある。また、参加学生は、この実践活動を通して、自身の資質向上とともに練習時間を確保するためにスキマ時間の活用など演奏練習を継続するためのモチベーションの維持が認められた。

学生が学外コンサートを行うにはしっかりとした準備が必要である。保育士養成課程に入学する学生の7割近くが音楽初心者である。音楽経験者であれば当然身につけていると思われる読譜に必要な基礎知識の未取得者と楽器演奏経験が少ないと思われる学生は苦勞が予想される。それは学生が自信をもって人前で演奏ができるように上達するには、学外コンサートの練習を優先する生活が続くためである。本研究で得られた結果では、入学する前に音楽の経験が少なかったとしてもコンサート活動を通じたきっかけさえあれば、上達しようとする学生の気づきが芽生えていたと考えられる。

保育士養成課程に入学した全ての学生が、常に高い意識を持って学んでいるとは限らない。意識の低い学生は、グループ学習に参加してもどこか他人事で積極的に行動することが少ない。今回の解析で明らかになった事は意識の高い学生の姿勢や行動は意識の低い学生に流されることなく、意識が高いまま維持していた。そして意識の高い学生の姿勢や行動は、意識の低い学生の見本となった事である。その結果、意識の低い学生の姿勢や行動に改善が確認できた。しかしながら、意識の低い学生の消極的な考えまでは変えられなかったと言える。それは「今後も実施したいですか」の質問に対して、「どちらでもない」、「あまり実施してほしくない」と否定的な回答を示していることから彼らの気持ちがうかがえた。今回の取り組みにおける経験は学生にとって意識改革まではできなかったが、保育現場で積極的な行動につながるものと期待できることを示唆した。

## 参考文献

- (1) 田中雅章他,保育士育成のための学外コンサート活動の試み④,ユマニテク短期大学紀要,Vol.3,pp.92-103,2020
- (2) 川上輝昭,子どもから学ぶ力を育てる保育者養成の試み,名古屋女子大学紀要,Vol.66,pp.127-139,2020
- (3) 橋本卓三他,保育園における音楽コンサートの実践報告:乳幼児を対象としたプログラム構成の工夫,北翔大学短期大学部研究紀要,Vol.55,pp.181-185,2017
- (4) 若尾良徳,幼稚園における生活発表会の形成プロセスにみられる指導の実践,日本体育大学紀要,Vol.47,pp.23-34,2017
- (5) 久保田葉子,子供のための学校訪問コンサート,尚美学園大学芸術情報研究,Vol.16,pp.43-54,2009